



Consejo Mexicano de estudios de Posgrado
XVIII Congreso nacional de Posgrado
“Diagnóstico, Consolidación e Impacto del Posgrado Nacional”

Relatoría General

El XVIII Congreso Nacional de Posgrado se llevó a cabo en la Universidad de Guadalajara del 1 al 3 de octubre. Durante tres días, asociados, funcionarios y estudiantes participaron desde diferentes vertientes en acciones encaminadas a presentar el diagnóstico, la consolidación e impactos del posgrado nacional.

Talleres pre congreso

Este evento brindó oportunidades de formación y actualización con los talleres pre congreso iniciados el día 29 de septiembre bajo un nuevo formato de dedicación intensiva con dos sesiones en un solo día.

Taller 1. Modelos innovadores de posgrado

Ponentes:

Dra. Mariana Sánchez - UIA

Dra. Graciela González – UPN

Este taller se desarrolló con el propósito de analizar los procesos de innovación del posgrado en el contexto de las instituciones de educación superior y a la luz de las propuestas de políticas específicas para este nivel, así como identificar elementos e interpretaciones de los actores participantes, que permitan integrar indicadores de pertinencia del posgrado como eje articulador del desarrollo de este nivel educativo.

Taller 2. Formación de Evaluadores de Programas de Posgrado.

Ponentes:

Dr. Federico Martínez M. – UNAM

Mtro. Raúl Alvarado G. - UNAM

Lic. David Alberto Rojano G. – UNAM

El día 30 de septiembre se impartió el segundo taller, estructurado con base en los elementos que se desarrollan para evaluar de los programas de posgrado dentro del marco



del PNPC. Esto incluye el marco de referencia y los anexos que se emiten junto con la convocatoria del CONACYT, autoevaluación Institucional, la planeación, el plan de mejora, los medios de verificación y los cuadros de consistencias, entre otros elementos importantes para la evaluación de los programas de posgrado. Asimismo, aborda la evaluación plenaria, el instrumento de evaluación y otros elementos para la emisión del dictamen por parte de los Comités de pares.

En ambos talleres se tuvo una excelente captación de participantes ya que fueron más de 60 en cada uno y hubo personas que por falta de espacio ya no pudieron tomarlos.

Inauguración

En la inauguración del evento estuvieron presentes en el presidium:

El Dr. Izcóalth Tonatiuh Bravo Padilla, Rector General de la Universidad de Guadalajara;

El Dr. Marcial Bonilla Marín, Presidente del Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado;

El Dr. Héctor Eduardo Gómez Hernández, Director General del Consejo Estatal de ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco

El Dr. Miguel Ángel Navarro Navarro, Vicerrector ejecutivo de la Universidad de Guadalajara

La Mtra. María Dolores Sánchez Soler, Directora Adjunta de Posgrado y Becas del CONACYT

El Dr. César Octavio Monzón, Rector del Centro universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías.

La Ing. Teresita de Jesús Ramírez García, Subdirectora de desarrollo regional Occidente Sur, en representación del ingeniero Juan Manuel Lemus Soto.

La Dra Sonia Reynaga Obregón, Coordinadora General Académica de la U de G.

En la primera intervención el Dr. César Octavio Monzón comentó que fue un honor para el CUCEI recibir este congreso tan importante por su relevancia y se congratuló de que se haya elegido al CUCEI como sede.

El Dr. Héctor Eduardo Gómez Hernández, Director General del Consejo Estatal de ciencia y Tecnología del Estado de Jalisco, refirió que estos eventos son importantes porque las becas prioritarias otorgadas por el Conacyt, en el caso de Jalisco, se orientan hacia la aeronáutica y aeroespacial; también comentó la importancia de otorgar estímulos a la innovación y como ejemplo mencionó la incorporación de estudiantes de posgrado a laborar a las empresas en donde se divide el sueldo en un 50% entre la empresa y las Becas de Conacyt.

Posteriormente el Dr. Marcial Bonilla mencionó que el evento es un espacio común en donde la comunidad académica puede reflexionar e intercambiar ideas sobre los avances y dificultades del posgrado, un espacio en donde hay interacción para generar proyectos.



Declaró que actualmente se está llevando a cabo una encuesta con recursos del Conacyt apoyado por el CIMAT, para tener un diagnóstico a nivel nacional que sirva para proponer políticas públicas, a quien corresponda, “por otro lado se está trabajando en la creación del observatorio nacional de posgrado cuyo objetivo es tener información permanente y confiable y actualizada con el apoyo de los asociados del COMEPO la SEP y el Conacyt”.

La Mtra. María Dolores Sánchez, en su intervención, mencionó el transitar de los posgrados de excelencia a través de la historia; por ejemplo, en 1991 el padrón constaba de 114 posgrados; en año el 2000 existían 400 y en el 2006 “es donde se comienza a realizar la evaluación a través de pares académicos y se establecen otros criterios”. En ese entonces el padrón crece a 680 en 2007 y actualmente existen 1,827.

Previo a la declaratoria inaugural, el Dr. Tonatiuh Bravo habló de la falta de normatividad para la creación de los programas de posgrado lo que ha creado la proliferación de programas de bajo rendimiento académico. Por otro lado, agregó, existe oferta académica en áreas genéricas y muy poca en las áreas científicas para dar soporte a la investigación. También comentó que en sus inicios tanto del PNPC como de SNI tenían concentración en el DF y actualmente las instituciones de educación superior del país en su conjunto son más que las existentes en el D.F.

Participantes en Expo Posgrado 2014

En la Expo posgrado 2014 tuvieron participación 39 universidades e institutos de investigación, con una alta afluencia, mucho mayor que en ediciones pasadas de la expo. La creación de una vocalía para este evento contribuyó al éxito de la actividad.

En la expo se mostró de forma directa, a los estudiantes y público en general, la oferta educativa de posgrado, así como los servicios de algunas dependencias gubernamentales.

Esta exposición está diseñada especialmente para informar y orientar a los estudiantes interesados en ingresar a programas de posgrado acerca de las variadas opciones a su alcance.

Conferencias magistrales

De forma paralela a tales actividades, se realizaron tres conferencias magistrales en las que se abordaron temas relevantes para este ámbito educativo.



Conferencia 1. *Los programas de Posgrado y Becas: Políticas, resultados e impacto*

La primera de ellas se efectuó el 1 de octubre con el título ***Los programas de Posgrado y Becas: Políticas, resultados e impactos***, y estuvo a cargo de la Mtra. María Dolores Sánchez Soler, titular de la *Dirección adjunta de Posgrado y Becas – CONACYT*.

Durante su participación, la funcionaria refirió que el posgrado en el Plan Nacional de Desarrollo está contemplado en la meta nacional 3 “México con Educación de Calidad”, objetivo 3.5 “Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenibles” Estrategia 3.5.2 y Línea de acción “Fomentar la calidad de la formación impartida por los programas de posgrado mediante su acreditación en el PNPC”; en donde se busca mejorar la calidad en la formación de estudiantes de posgrado. También, el programa especial ciencia, tecnología e innovación (PECITI) considera fortalecer el capital humano. Además, las políticas del posgrado consideran impulsar nuevas formas de organización del posgrado para favorecer el desarrollo nacional del posgrado.

Como parte de los cambios en el CONACYT, agregó, para impulsar nuevas formas de organizaciones de posgrado se abre unas nuevas vertientes en la evaluación para doctorados profesionalizantes, especialidades médicas, doctorados compartidos y el impulso de Colegios doctorales, mediante nuevos esquemas de evaluación de los programas, buscando eliminar inconsistencias en la evaluación.

“Se modificaron las vigencias de las evaluaciones, con la idea de que se observen las transiciones y del trabajo realizado. Con ello, se pretende que el comité de pares no evalúe lo mismo que la ocasión anterior y esto dio algunos años de gracia a algunos programas. También se modificó el anexo tres, para evaluaciones diferenciadas para los programas interinstitucionales, multi-sede y multi-dependencia, definiéndolos claramente y facilitando la evaluación a partir de las dudas que los mismos programas y comités evaluadores, para evitar las desventajas”.

Anunció que para marzo del siguiente año, se cambiará la plataforma de PNPC, porque no permite ver documentos de forma simultánea. Cuando cada evaluador está revisando documentos tiene que estar cerrado y abriendo 50 documentos. La nueva plataforma será en *java*, más amigable y evitará problemas de pérdida de documentos por ubicarlos en lugares donde no les corresponde.



Sobre los aspectos financieros, refirió que el CONACYT canalizó 350 MDP a los doctorados con el propósito de alcanzar las metas establecidas en la mejora de los programas, incremento de matrícula, resultados y el impacto, con el objetivo de lograr niveles superiores de desarrollo de los programas.

“Para incrementar la capacidad de absorción del conocimiento científico y tecnológico se desarrollan evaluaciones que incorporen aspectos de vinculación de los programas con la industria, así como el análisis de pertinencia de los programas de posgrado. Se tienen programas para estancias posdoctorales y para la incorporación de doctores en la industria”.

Sin embargo, es necesario determinar si los posgrados son tecnológicos o científicos, porque en las evaluaciones los programas tecnológicos salen con poca vinculación con la empresas, lo que quiere decir que son programas científicos y no tecnológicos.

Para posicionar el posgrado en el ámbito internacional se generan nuevos indicadores que dan seguimiento a la incorporación de la perspectiva internacional en los programas de posgrado, la experiencia internacional durante los estudios, los estudiantes extranjeros en México y el Programa de fortalecimiento Académico del posgrado de alta calidad mediante profesores visitantes asistencia congresos y apoyo para actividades de cooperación.

Se busca que sean los estudiantes los que comenten acerca de sus moviidades y de sus experiencias internacionales. Mencionando su experiencia de aprendizaje para que muestre lo valioso de la movilidad.

Informó que las becas a marzo de 2014 son 53,600 y el PNPC es la puerta para estos apoyos, como muestra está que el 2014 se cerrará con 61,000 becarios.

El programa de cátedras CONACYT tiene la característica de que los aspirantes en su gran mayoría eran estudiantes que fueron becarios del CONACYT.

La velocidad de crecimiento del doctorado, México está sólo por debajo de China en los indicadores internacionales.

El 80% de los programas de calidad están en las entidades federativas, mientras que solo el 20% está en el Centro. Se debe señalar que la mayoría de los de los de nivel internacional se encuentran en el centro. Será necesario avanzar en los estados para mejorar los niveles de los programas.



Las becas están distribuidas de la siguiente forma: Básicas 98.9%, Aplicadas 75.5% y Sociales 33%. El principal factor que determina esto es que las Sociales no exigen tiempo de exclusividad a los estudiantes, lo que hace que tengan menos becarios.

Si se consideran 30 años productivos de los egresados de posgrados, se recupera seis veces la inversión, lo apunta en estudios que el posgrado es redituable.

En la sesión de preguntas se abordaron los siguientes temas:

¿Se ha avanzado en la internacionalización ya que las becas al extranjero no se aprovechan?

Sobran becas de movilidad, pero el recurso no se regresa a hacienda, son pocos los becarios. La movilidad debe servir para el programa que está cursando o para realizar su tesis, con la finalidad de tener una formación integral del estudiante. Donde en su movilidad académica su foco o énfasis debe estar en el tema o proyecto de investigación.

¿Por qué el CONACYT se resiste a evaluar los doctorados en línea, ya que, también pueden formar investigadores de alto nivel?

Ya se tiene convocatoria para la no escolarizada. No es que se resista a evaluar estos doctorados, solo que no se tienen los mecanismos adecuados para evaluar este tipo de programas. Lo que se está buscando es el esquema de apoyos, esto no es un problema que se está dejando de lado, pero no se ha podido resolver los apoyos posibles.

¿De los 4,000 doctores que se forman cuantos son de PNPC?

No, tiene que ver con los porcentajes presentados. Solo de los que son becarios CONACYT, los que están fuera del porcentaje tienen otro tipo de apoyo.

¿Podría ser más flexible las Cátedras para jóvenes investigadores?

Es complicado, pues la tramitología es necesaria para que funcione

¿Se ha olvidado la SEP del posgrado?

La SEP no ha olvidado el posgrado. Muestra de ello es el apoyo en términos de las 3,000 nuevas plazas para profesores distribuidas este año. Cabe señalar que en



muchas ocasiones las instituciones no ponen en primer lugar al posgrado, aspecto con el que el CONACYT es respetuoso de la decisión de las distintas instituciones.

Conferencia 2. *Tendencias Internacionales en el Posgrado*

La segunda Conferencia magistral correspondió al Dr. Francisco J. Martos Perales, quien se desempeña como director de Posgrado de la Universidad de Granada y director general adjunto de la AUIP. El tema abordado fue: *Tendencias Internacionales en el Posgrado*.

Durante la sesión el ponente resaltó que existen dos fenómenos que están produciendo un cambio en el mundo y afectan al posgrado éstos son: la Internacionalización del conocimiento, y el avance de las TICs, por lo que se debe trabajar para dar respuesta a ello y tomar decisiones que permitan responder con oportunidad ante las demandas de nuevo conocimiento que esta situación plantea, pues es la única forma de avanzar.

Las tendencias para el posgrado, según su percepción, contemplan el incremento de la necesidad de formación continua en periodos cortos; la modificación de los procesos formativos: Un problema es la insistencia en la educación basada en la enseñanza y no en el aprendizaje del alumno y la creación de oferta educativa pertinente, mencionando como ejemplo el otorgar carácter profesionalizador a los doctorados.

Advirtió que estas modificaciones no son inmediatas, llevan un proceso de cambio, pero es conveniente iniciarlo ya que el conocimiento varía velozmente.

Los principales desafíos que enfrentamos, agregó, son la internacionalización del posgrado, el desarrollo de las TICs y la enseñanza virtual, la cual plantea la oportunidad de hacer real el derecho a la educación de los países pobres.

Como consecuencias de la internacionalización refirió la necesidad de generar distintos tipos de universidades, locales, nacionales, abiertas, internacionales y de clase mundial, ésta última caracterizada por generar conocimiento de frontera y ser referente mundial.

En este contexto, según Francisco J. Martos, los retos inmediatos que en este nivel educativo se deben atender son:

1. Convertir al posgrado en motor del conocimiento
2. Atender el incremento de oferta y demanda del posgrado
3. Modificación de proceso y reducción de los periodos formativos



4. Generar ofertas ajustada al contexto
5. Dotar a los doctorados de un carácter más profesionalizador

Resaltó de manera particular la necesidad de modificar los procesos formativos: Un problema es la insistencia basada en la enseñanza y no en el aprendizaje del alumno y se requiere un posgrado debe centrado en el aprendizaje autónomo del estudiante ante nuevos escenarios, a partir de una oferta educativa pertinente, inter y multidisciplinaria. Se debe, sugirió, buscar programas que incentiven estos cambios ya que el conocimiento varía velozmente, por tanto hay que privilegiar la competencia de adquisición del conocimiento, la curiosidad, frente a la memorización de temas o asignaturas. Hay distintas maneras de hacerlo, agregó, pero debemos recordar que el mundo académico es disciplinado ante los incentivos.

Conferencia 3. Avances y perspectivas del posgrado en PNPC

La SESIÓN del JUEVES 2 DE OCTUBRE DE 2014 concluyó con la conferencia plenaria AVANCES Y PERSPECTIVAS DEL POSGRADO EN PNPC, a cargo del Dr. Luis Ponce Ramírez, quien aportó reflexiones de lo que se hizo, se hace y falta por hacer en esta materia. El programa tiene el origen particular. Balance de buenas y malas práctica del PNPC.

Entre los avances más representativos que se presentaron está el que existen 1, 827 programas de posgrado. En cuanto a su grado de consolidación, 9% tiene el estatus INTERNACIONAL, 32% es CONSOLIDADO, 34% más está en DESARROLLO y el 25% es de reciente creación, por lo que tiene la tarea importante de llevar a niveles más altos de desarrollo. Destacó que las universidades públicas tienen el 56% de estos programas

El Director de Posgrado de Conacyt detalló la trascendencia que tiene el modelo PNPC, con una nueva propuesta dirigida a la industria, el cual tiene a la pertinencia como el factor más importante, puesto que contempla la participación de diversidad de empresas en su mayoría transnacionales y la incorporación de maestros y doctores en la industria para fomentar su competitividad y la innovación.

Hizo mención de la productividad de los estudiantes de posgrado con 122 mil 732 aportaciones como un indicador del éxito y proyección del posgrado. Posteriormente detalló las características del Programa de fortalecimiento al posgrado de alta calidad y anunció cambios sustanciales en la plataforma PNPC, con mayores utilidades; además de la formalización del seguimiento de los posgrados a través de esta plataforma.



En la parte final, Luis Ponce habló de la apertura de un posgrado sobre comercialización de conocimientos innovadores, que contempla la participación de estudiantes de diferentes áreas o disciplinas y al cual se dará carácter nacional.

Paneles de discusión

Posterior a las ponencias, durante los tres días de trabajo, se llevaron a cabo los paneles de discusión con las siguientes temáticas:

Panel 1. *El proyecto de diagnóstico del posgrado*

El primer panel, realizado el 1 de octubre, tuvo como tema: *El proyecto de diagnóstico del posgrado*, ya que actualmente el COMEPO trabaja en el desarrollo del Diagnóstico del Posgrado Nacional y del Observatorio Nacional, los cuales buscan dotar de información cuantitativa y cualitativa que permita realizar diagnósticos del posgrado a nivel estatal, regional y nacional y generar propuestas de políticas públicas para la consolidación del posgrado nacional.

Este panel contó con la participación de:

Dr. Jorge Fernando Toro Vázquez, UASLP (Moderador)

Dr. Marcial Bonilla Marín, IPICYT,

Dr. Medardo Serna - UMSNH,

Dra. Catalina Morfín, ITESO,

Dra. Yolanda Jiménez Naranjos, UV.

Como antecedente, se refirió que hubo ocho estados que llevaron a cabo un estudio de este tipo hace un par de años y ahora la idea de COMEPO es esta encuesta a nivel nacional para conocer con mayor precisión y actualidad la situación de este ámbito, ya que, para los años 2013-2014, de acuerdo al formato 911, hay 13,000 posgrados, lo que nos dice que hay una dinámica muy alta en la vida de los programas.

Sobre la iniciativa, Catalina Morfín López, hizo énfasis en que el diagnóstico sirve para conocer los resultados del posgrado y si éstos responden a las políticas, pero también si responden a las necesidades nacionales, puesto que los diagnósticos que ya se han realizado, apuntan a que: el impacto social del posgrado no está teniendo los resultados esperados, no responde a las realidades sociales en que está inserto y que la credencialización resulta más importante que el conocimiento obtenido.



Recomendó evitar la simulación y aprovechar una evaluación que permita generar nuevas políticas recolectando las opiniones de los principales sujetos inmersos en el posgrado, basados en la triple hélice: academia, gobierno, empresa.

Por su parte, Yolanda Jiménez Naranjos, infirió que es necesario que las evaluaciones sean complementadas con las opiniones de los sujetos que conocen y están en el posgrado, mediante testimonios de coordinadores, empleadores, estudiantes. Con esta información se tendrán nuevas formas de resolver los programas de posgrado a partir de la mirada intrasubjetiva, donde la opinión de los sujetos es complementaria de los instrumentos estadísticos. En la institución es donde se apropia de políticas públicas, por lo que el diagnóstico además de evaluar las políticas es un insumo para las instituciones. Lo que otorga datos para modificar aspectos institucionales.

En su oportunidad, Medardo Cerna González comentó que este diagnóstico también puede funcionar como un esquema de gestión de recursos, para formar de forma adecuada los recursos humanos. También es necesario que el diagnóstico permita determinar la necesidad de cobertura y la ampliación de la matrícula para nuevos programas. Hubo ocho estados que realizaron un censo hace un par de años, la idea de COMEPO es la de realizar esta encuesta a nivel nacional.

A la fecha a 2013-2014 de acuerdo al formato 911 hay 13,000 posgrados, lo que implica un crecimiento de 700 programas nuevos de posgrados, lo que nos dice que hay una dinámica muy alta en la vida de los programas. Ahora hay cada vez más universidades privadas que ofertan posgrados.

En esta investigación el sujeto de estudio es posgrado, con ello se propuso al CONACYT hacer una encuesta que permitiera tener datos confiables y muestras representativa, para lo que se pidió apoyo al CIMAT, para la parte metodológica y el diseño del instrumento se realizó por los integrantes de COMEPO. La encuesta tiene dos apartados, uno mediante escalas y otra numérica que tiene datos del 911.

En la sesión de preguntas los temas abordados fueron los siguientes:

¿Puede hacerse un primer diagnóstico simplificado?

El costo por una encuesta simplificada o normal es el mismo. Pero la pertinencia del posgrado requiere información complementaria; no se trata de sacar información de indicadores de número de doctores, por ejemplo, porque ese se puede sacar de otras estadísticas que ya existen.



El diagnóstico no es la encuesta, es lo que vamos a hacer con la información que arroje la encuesta lo que es el diagnóstico. La amplitud y valor del diagnóstico es por el número de temas que hace complejo este diagnóstico.

Existe una complementariedad entre los datos que arrojará el COMEPO complementarían a lo que obtiene CONACYT, 911, etc. El COMEPO es un actor más junto con otros en una construcción.

La evaluación no es el fin último. El fin último es lo que se haga con esa evaluación.

¿Cuál es el modelo de país, cómo se construye?

Es importante reconocer que no estamos aislados, que formamos parte de un sistema. Y entonces si no se reconoce que se forma parte de ese sistema, entonces lo que hacemos puede no estar contribuyendo al sistema. En este aspecto los posgrados forman parte de un sistema, regulado por políticas, en donde la importancia está en la calidad de vida, que permita al sistema sostenerse, regenerarse, cumplir su propósito. En este aspecto es necesario ver si el posgrado está contribuyendo a esto.

¿Cuál es la visión del diagnóstico del COMEPO?

Si hay indicadores, están definidos, y lo que buscamos es una fotografía actual. Pero hay un rubro que nos interesa que es conocer la eficiencia terminal. Actualmente no se conoce el dato por cohorte. Se conoce la titulación global, pero no la cohorte. La encuesta permitirá incluso una semaforización que nos sea útil para el diagnóstico del posgrado.

Panel 2. *Importancia de la creación de un observatorio nacional de posgrado*

En esta actividad se tuvo la participación de:

Marcial Bonilla Marín. IPICYT (Moderador)

Yolanda Jiménez. Titular del Departamento de Posgrado e Investigadora de la Universidad Veracruzana.

Silvia Michel. Departamento de Posgrado de la Universidad de Guadalajara

Antonieta Zuloaga. CIMAT.

Federico Graef. Director del CICESE Ensenada



El panel de discusión inició con la descripción general del proyecto del Observatorio Nacional de Posgrado, a cargo del COMEP, el cual se planeó en el Instituto Potosino de Investigación Científica y Tecnológica y tiene el objetivo de conformar un espacio en el que se concentre la información más relevante y confiable del posgrado, para orientar las políticas públicas y la toma de decisiones en este ámbito de la calidad.

La primera etapa incluye la generación de un sistema informático con datos actualizados y proporcionados por las mismas instituciones. Por tal motivo se desarrolla un diagnóstico con la aplicación de 3,100 encuestas que constituirán la base de datos de arranque.

Se pretende presentar la información por entidad, regional o a nivel nacional y en la parte inicial tendrán acceso las instituciones que llenaron las encuestas.

La pregunta detonante de la discusión, fue relativa a la pertinencia del observatorio

Yolanda Jiménez de la Universidad Veracruzana, mencionó que este proyecto es necesario para promover información confiable y plural como insumo en la toma de decisiones, además de dar sentido público a la política pública, más allá de lo gubernamental.

Consideró que esta iniciativa debe ser plural en los actores e instrumentos de información para incluir las diferentes visiones, compatibilizar información estadística completa y complementarla con información cualitativa, con la finalidad de reorientar o fortalecer nuevas políticas públicas.

Una de las actividades del Observatorio, refirió, será recabar información local y regionalmente pertinente, para conocer las necesidades del entorno.

En su turno, Federico Gref expuso que el COMEPO es la instancia adecuada para hacer el observatorio. Según su punto de vista, no le corresponde al gobierno pero debe hacerse en coordinación con otras instancias como la SEP y el CONACYT, porque hay trabajo hecho y se debe considerar. También dijo, “debe ser de acceso abierto de consulta que permita a terceros hacer análisis para cruzar con otras fuentes de información”.

Silvia Michel, de la Universidad de Guadalajara, mencionó que el COMEPO tiene los elementos y recursos para garantizar la continuidad del observatorio declaró su acuerdo con la iniciativa, así como realizar las alianzas necesarias para el inicio y la continuidad del proyecto. Se dijo confiada de que se contará con financiamiento y una estructura definida, por lo que se tiene la garantía para continuar el proyecto.



El segundo cuestionamiento giró en torno a la Importancia de la información y el papel que la información tiene para el posgrado.

En el caso de Antonieta Zuloaga, declaró que tanto los datos como la información, servirán para detectar barreras o dificultades para avanzar. “Es el primer ejercicio para recabar información y se consideró el esquema que maneja el formato 911 con la pretensión de construir indicadores que permitan medir aspectos importantes al posgrado en cuanto a sistemas, normatividad, servicios, procesos y vinculación”.

Se trata, dijo, de tener una base, un parteaguas para conocer la situación de distintos programa, fortalecer ir madurando para tener programa adecuados y de calidad. Se detectan necesidades que actualmente no se pueden responder y tal información serviría para tomar acciones a tiempo.

El moderador agregó que es importante ver enfoque teórico de la información, pero también conocer la situación actual en la práctica.

Posteriormente se abrió el espacio para cuestionamientos de los asistentes:

Las temáticas abordadas en este espacio fueron relativas a que debe ser una autoridad la que debe citar a las instituciones la información, ya que el principal problema es la verisimilitud de la información, pues hay muchos posgrados de garaje.

También se habló de la necesidad de coordinación entre el gobierno federal y el estatal, ya que el 53% de validez de estudios lo hace el gobierno federal y el resto los estados.

En cuanto a la utilidad del observatorio, se mencionó que hay la necesidad de cifras más exactas que permitan la definición de las políticas, pero en esta materia ya se tienen antecedentes pues en PNPC se tomó como referente la encuesta de hace cuatro años.

Otro de los asistentes hizo énfasis en que el Observatorio es pertinente pues lo que no es medible no se mejora, pero se tiene que ser certeros en lo que se quiere medir o considerar, así como precisar el objetivo, determinar la vida útil de este proyecto y si el COMEPO tiene estructura para la tarea, debido al nivel de desorden de la información. También consideró necesario cuestionar si se tienen contemplados mecanismos para incidir en las políticas públicas.

El moderador del panel, introdujo una nueva interrogante para reabrir la discusión entre los ponentes: ¿Debe ser la autoridad quien debe solicitar la información? ¿Cómo evaluar y cuándo?



Yolanda Jiménez de la Universidad Veracruzana, inició su intervención afirmando que la construcción de lo público tiene diferentes puntos de vista. Aclaró que el diagnóstico no es el observatorio, no debe convertirse en INEGI. Debe trascender la mera información estadística. En coordinación con instancias gubernamentales. Conjuntar apoyos y ofrecer una información más social, con distintas tareas.

En su turno, Antonieta Zuloaga hizo mención de que la encuesta será confidencial y reiteró a la audiencia que este primer ejercicio no es una evaluación, tiene la intención de captar necesidades y barreras y de ninguna manera se exhibirá a las universidades.

Silvia Michel refirió que el observatorio vida útil, en la medida que se tenga la participación de las instituciones y la información se utilice. La duración dependerá de la actualización que se realizará.

Panel 3. *Experiencias de posgrados con industrias.*

Participantes:

Dra. Mariana Sánchez Saldaña, UIA

Dr. Ernesto Rayas Sánchez - ITESO

Ing. Jesús Palomino, Director General de Intel

M. en C. Ignacio Dapic, representante de Schneider Electric

Dr. Osvaldo Michel Loud

Durante el panel, académicos y representantes de empresas definieron las características obligadas para este tipo de programas, entre ellas, ser de calidad, contar investigadores comprometidos enfocados a la investigación aplicada y además de tesis vinculadas a problemas reales, así como tecnólogos involucrados en los proyectos de investigación.

También se planteó la necesidad de contar con programa de estudio co-diseñados, masa crítica en líneas de investigación, incubación tecnológica con enfoque a negocios, intercambio bidireccional de conocimiento y apertura y eliminación de la burocracia, incentivos a la innovación y valor agregado, además de orientación global y competitiva.

Como requisito para llevar de manera exitosa este tipo de posgrados, se mencionó la confianza compartida universidad e industria, una alta vinculación entre ambos sectores y amplio trabajo colaborativo, teniendo como premisa el impulso al desarrollo y llevar a México al estatus de país innovador.



Panel 4. *Impactos del posgrado*

Participantes:

Dra. Guadalupe Ruiz C.- UAA;

Dr. Federico Martínez Montes – UNAM

Dra. María Luisa García Batiz. – UdeG.

En esta sesión se expusieron los Impactos del posgrado, destacando los ejes de reflexión sobre el alcance de éstos y los que que el PNPC ha atendido en las políticas nacionales y la existencia de los impactos no deseados.

Se mencionó como principales impactos en las instituciones, la incorporación de nuevos esquemas de evaluación, el crecimiento de la oferta educativa, generación de proyectos de investigación, productividad académica de profesores y estudiantes, así como la incorporación al SNI, el crecimiento de infraestructura, la incorporación de la filosofía de calidad y logro de indicadores de internacionalización.

Como impactos negativos se refirieron el desarrollo de programas de posgrado ajustados al esquema de PNPC, olvidando los objetivos originales; los mecanismos de evaluación rígidos y con alta burocratización de los procesos, el ingreso de estudiantes basado en la búsqueda del beneficio económico y no por vocación, además de las dificultades que representa la exigencia de una titulación inmediata

Trabajos libres

Se presentaron en total 26 trabajos en tres mesas de trabajo:

Mesa A) Diagnósticos formales de distintas modalidades de los programas de posgrado con alcances institucional, interinstitucional, estatal, regional y nacional.

Moderador: Mtro. Wilebaldo Martínez Toyos, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Se presentaron 8 trabajos el día miércoles 1 de enero

Mesa B) Estrategias, metodologías, experiencias, políticas, prácticas y acciones que hayan contribuido a la consolidación de los programas de posgrado.



Moderador: Dra. Guadalupe Ruiz Cuéllar, Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Se presentaron 8 trabajos el día miércoles 1 de octubre y el día jueves 02 de octubre la moderadora fue la Dra. Catalina Morfín López y se presentaron 7 trabajos.

Mesa C) Resultados concretos de experiencias en las que se observe el impacto positivo de los programas de posgrado nacionales en beneficio de su entorno.

Moderador: Dr. Ricardo Pérez Murguía- UMSNH

El día jueves 02 de octubre de 2014 y hubo un total de 3 trabajos.

Concurso de estudiantes

“Impactos sociales y soluciones innovadoras de los trabajos académicos en el posgrado”

El concurso se dirigió a los(las) estudiantes vigentes y egresados(as) de un programa de posgrado nacional en el periodo del 1º de enero de 2013 al 30 de junio de 2014. El concurso consiste en la presentación de un producto o resultado original del proyecto de investigación de su tesis de grado, que aporte una solución a un problema de innovación tecnológica o de ciencia básica, o que contribuya a la generación de conocimiento para el beneficio de la sociedad.

El objetivo de la convocatoria fue incentivar a los estudiantes que cursan un posgrado nacional a que desarrollen –como resultado de sus trabajos para el egreso– productos de investigación, de innovación y de aplicación de conocimiento con impacto social, que contribuyan a la solución de problemas locales, regionales y nacionales.

El concurso incluyó las siguientes categorías:

- a) Publicaciones con arbitraje
- b) Patentes
- c) Prototipos en la fase de laboratorio
- d) Programa de intervención social

Quedaron desiertas dos categorías: patentes y programa de intervención social.

En su caso, el COMEPO premió al primer lugar en cada categoría durante el desarrollo del Congreso. El premio consistió en un diploma y una tableta iPad al ganador(a) de cada categoría. Los ganadores fueron:



Categoría de Prototipos en fase de laboratorio, Lotzy Beatriz Fonseca Chiu y en publicación con arbitraje, Andrea Carolina Valderrama Solano.

Clausura

Como actividad final se dio lectura a la relatoría del evento, se anunció sede para el próximo congreso que tendrá lugar en la Universidad La Salle Ciudad de México y se procedió a la declaratoria de clausura.

Relator:

Lic. Benjamín Alcaraz Anguiano

Universidad de Colima