

Relatoría general del XXV Congreso Nacional de Posgrado y la Expo Posgrado 2011

Los días 21, 22 y 23 de septiembre de 2011 se realizó Ciudad de Guanajuato, Gto. el XXV Congreso Nacional de Posgrado y la Expo Posgrado 2011, organizados por la Universidad de Guanajuato y el Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado en las espléndidas instalaciones de esta Universidad.

El tema general del congreso fue: **"LOGROS E INNOVACION EN EL POSGRADO"**.

Este Congreso es un especial motivo de gozo por dos razones: es el Congreso número 25, un cuarto de siglo de reuniones de reflexión, discusión y aprendizaje compartido; la segunda razón es que se cumplen 10 años de trabajo intenso y fructífero del Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado, nuestro querido COMEPO.

En esta ocasión contamos con la presencia de 169 asistentes. 68 ponentes participaron en 6 Mesas de Debate, 7 si contamos la "mesa inaugural" y 9 mesas de trabajos libres.

En la **Expo Posgrado 2011** participaron **44** instituciones de educación superior que presentaron a la comunidad de académicos y estudiantes su oferta de posgrado.

Los días previos al congreso, lunes 19 y martes 20, 19 personas participaron en el **Taller** denominado **¿Es factible garantizar el éxito en la elaboración de tesis? Estrategias de asesoría en posgrado**, organizado con el apoyo de la Universidad de Colima y COMEPO y conducido por la **Dra. Lilia Leticia García Peña** de la Universidad de Colima.

En la **Ceremonia Inaugural** se dibujaron los principales temas y áreas de debate en los que se profundizaría a lo largo de los tres días de trabajo. El **Dr. José Manuel Cabrera Sixto** en su calidad de Presidente del COMEPO, hizo referencia al surgimiento y desarrollo del CONSEJO en sus 10 años de existencia. La **Dra. Valentina Torres Septién Torres**, integró una reseña histórica del origen y evolución del COMEPO, en la que identificó los logros y tropiezos que la asociación ha tenido en sus 10 años de existencia y las aportaciones que ha hecho al plantear, como interlocutor del CONACYT y la SEP, la problemática del posgrado y los temas de debate de las políticas para este nivel educativo. La Dra. Torres Septién Torres cerró su presentación con la entrega de reconocimientos a los 6 presidentes que han encabezado al COMEPO anteriormente: **Dr. Rosaura Ruiz; el Dr. Pedro Hugo Hernández Tejeda, el Dr. Eduardo Carrillo Hoyo, la Dra. Sonia Reynaga Obregón; el Dr. Víctor Antonio Corrales Brugueño y Dr. Roberto Murphy Arteaga.**

En esta ceremonia inaugural contamos con las presentaciones del Secretario de Educación de Gto, **Dr. Alberto Diosdado**, del Dr. **Arturo Lara López**, Rector de nuestra universidad anfitriona, quien reconoció al COMEPO como un espacio relevante para la discusión y toma de acuerdos sobre el posgrado nacional; del **Dr. José Enrique Villa Rivera**, Director General del CONACYT, quien vivió los orígenes del COMEPO y señaló la importancia de integrar y consolidar

un verdadero Sistema Nacional de Posgrado; finalmente, el **Dr. Rodolfo Tuirán Gutiérrez**, Subsecretario de Educación Superior, al declarar inaugurado el Congreso, reconoció al posgrado como pionero en los procesos de acreditación, evaluación e internacionalización y señaló como retos fundamentales para este nivel educativo: fortalecer la capacidad de investigación de las instituciones, fortalecer el trabajo interinstitucional e impulsar la internacionalización de los posgrados.

La primera **Mesa de Debate** realizada el miércoles 21 se denominó: **El posgrado mexicano: éxitos, fracasos, retos y políticas de estado**, contó con la participación de la **Dra. Sonia Reynaga Obregón**, la **Mtra. María Dolores Sánchez Soler** y el **Dr. José Manuel Cabrera Sixto**. Se expusieron éxitos de crecimiento, cobertura y calidad que ha tenido el posgrado en nuestro país, y particularmente en el Estado de Guanajuato; se abrió el debate en torno a las tensiones entre diversificación y dispersión en el posgrado mexicano, reconociendo la necesidad de construir una política pública clara para este nivel; y se señalaron los avances realizados por COMEPO en el diagnóstico del posgrado en 8 entidades de la república.

En la **Mesa 2**, llamada “**El posgrado nacional: diversidad y perspectivas**” el **Mtro. José Luis Ávila Martínez**, puso el acento en la desigualdad en el crecimiento de la matrícula y en la tendencia creciente de participación de las mujeres en este nivel. El **Dr. Luis Ponce** presentó los avances y resultados del PNPC, los retos que enfrenta, las buenas prácticas en la gestión y evaluación y las propuestas para ampliar su alcance en los campos de especialidades médicas, modalidades a distancia e internacionalización. Por su parte, el **Mtro. Ángel Eliseo Cano Garza**, presidente de FIMPES, presentó las aportaciones de este organismo en los procesos de acreditación de las instituciones de educación superior particulares y crecimiento de la matrícula atendida por estas instituciones. El **Dr. Arturo Jiménez Gutiérrez** señaló que los posgrados de los IT deben impulsarse intencionalmente y diseñar mecanismos que permitan el fortalecimiento de las instituciones.

El jueves se iniciaron las actividades con la **Mesa 3: “El posgrado mexicano visto desde el extranjero”**. El **Dr. Víctor Cruz Cardona**, director de AUIP, partió de los diagnósticos del posgrado existentes en América Latina y abundó sobre tendencias y retos para los doctorados en el continente, en particular el desfase entre la lógica de la universidad y la lógica de la industria. **Néstor Pan**, presidente de CONEAU, describió los procesos de acreditación de los posgrados que realiza este organismo en Argentina y los comparó con los mecanismos de acreditación en México, reconociendo que hay dos criterios para abordarlos: calidad o inclusión. Para cerrar la mesa, el **Mtro. Jorge Peralta**, de la UDUAL describió su estrategia para invitar a las IES de América Latina a promover trabajo conjunto coordinado y cooperativo, en grandes ejes de acción: Cambio climático, Cambio tecnológico y la influencia de las innovaciones sobre la vida humana, la dinámica demográfica, la agenda de igualdad de derechos (educación, trabajo, salud, democracia) y la autonomía universitaria

La **Mesa 4** se denominó: **COMEPO en el posgrado nacional: políticas y referentes de calidad**. En ella participaron el **Mtro. Jesús Abel Sánchez Izunza**, de la UAS, el **Dr. Pedro Hugo Hernández Tejada** de la BUAP y el **Dr. Manuel Falconi Magaña**,

de la UNAM. Los participantes hicieron una reseña pormenorizada de los principales aciertos y aportaciones de COMEPO en el desarrollo del posgrado mexicano, entre ellos el diseño del Plan de Desarrollo de Posgrado Nacional, el proyecto para la evaluación de posgrados a distancia, los congresos nacionales, los talleres para asociados, la participación como interlocutores del CONACYT en el análisis de los indicadores de calidad, y la integración en los grupos de discusión del Foro Consultivo Científico y Tecnológico. También señalaron retos que el COMEPO de afrontar: el reconocimiento en el Consejo Nacional de Posgrado, la creación de una revista especializada en estudios de posgrado, la necesidad de fortalecer las redes de cooperación con otros países, la actualización permanente y el seguimiento de mecanismos de evaluación, la atención a la heterogeneidad de los programas y de los estándares de calidad, entre otros.

La Mesa 5, “El PNPC y paradigmas de calidad del posgrado” contó con la participación del **Dr. Roberto Murphy Arteaga, el Dr. Eduardo Carrillo Hoyo, el Dr. Luis Álvarez Icaza y la Mtra. Mariana Sánchez Saldaña**. El debate se organizó en torno a 4 preguntas que formuló la **Dra. Sara Martínez Covarrubias**:

1. ¿Cuáles podrían ser desde una perspectiva amplia criterios para considerar posgrados de calidad en México? Son los criterios adecuados los que se plantean en el modelo de CONACYT o habría necesidad de incorporar otros? (considerar innovación, mejora continua)
2. Los tipos de posgrado que considera el PNPC en sus convocatorias se han diversificado en los últimos tiempos, sin embargo: ¿habría programas de calidad que no se ajustan al modelo?
3. En virtud de que el PNPC cubre una proporción muy reducida de los posgrados en México (16%): ¿qué se debería hacer para ofrecer a la sociedad una mayor garantía de calidad en la oferta de posgrado a nivel nacional?
4. ¿Cómo puede contribuir COMEPO a la mejora de la calidad del posgrado en México? ¿debe constituirse básicamente en defensor de planteamientos del PNPC? Debe hacer propuestas novedosas? Ha de generar un paradigma de calidad de posgrado más influyente.

Los puntos de vista de los participantes en la mesa giraron en torno al reconocimiento de los alcances y limitaciones de los indicadores actuales y a la necesidad de evaluarlos y actualizarlos continuamente para garantizar su pertinencia, considerando diferentes tipos de necesidades, la naturaleza de las diversas modalidades, la identificación de los elementos básicos comunes que todo programa de posgrado debe tener, así como el fomento del uso de métodos novedosos e indicadores de largo plazo.

Se reconoció que hay posgrados de calidad que no están en el PNPC por distintas razones, y que es necesario romper algunos paradigmas para lograr valorarlos adecuadamente.

Como propuestas para impulsar la calidad se propuso generar políticas que apoyen el desarrollo de los programas que aún cumpliendo con requisitos básicos de calidad se encuentran en desventaja, integrar en pocos programas sólidos que formen a muchos estudiantes, sumar fortalezas y cooperar en lugar de competir y aislar.

La mesa concluyó con la identificación de algunas de las tareas que COMEPO puede asumir para contribuir al mejoramiento de la calidad de los posgrados: apoyar las buenas prácticas del PNPC y encaminalo al PFSNP (programa de fortalecimiento del posgrado nacional), ver a la calidad no como un fin, sino como una práctica cotidiana; apoyar a crear un modelo del posgrado nacional; fortalecer mecanismos y redes de colaboración para crear sinergias, coadyuvar en los procesos de

formación de los actores responsables de la gestión del posgrado y coordinar acciones de investigación sistemática sobre los efectos favorables y desfavorables de la aplicación de los indicadores de calidad.

La premiación del **Segundo Concurso de Ensayo ¿Por qué estudiar un posgrado?**, para estudiantes de posgrado, estuvo a cargo del Dr. Mario Miguel Ojeda Ramírez, Director General de la Unidad de Estudios de Posgrado y de la Mtra. Carolina Delgado, de la Universidad Veracruzana. La ganadora del primer lugar fue **Angélica Macías Morales de la Universidad de Guadalajara**, el segundo lugar correspondió a **Germán Martínez Alva de la Universidad Autónoma del Estado de México** y el tercer lugar fue para **Claudia Paola García Reyes de la Escuela Normal de Atizapán de Zaragoza**. Los participantes del concurso enfatizaron la importancia de contar con espacios como el Congreso para expresar sus ideas sobre el posgrado, exponiendo de manera emotiva los motivos que los llevaron a participar.

El miércoles 21 y el viernes 23 se presentaron en **9** mesas de trabajo, **43 trabajos libres** que fueron seleccionados por medio de dictaminación académica e integrados en tres grandes temas:

1. Propuestas para fortalecer el posgrado nacional en un horizonte al 2020
2. Innovaciones que han permitido el desarrollo del posgrado nacional
3. Buenas prácticas y logros relevantes del posgrado

Las ponencias en extenso se incluyen en la memoria electrónica del Congreso.

El programa académico del congreso concluyó con la **Mesa 6: Buenas prácticas en los programas internacionales: redes y vinculación**, en la que presentaron sus puntos de vista **el Dr. Enrique Sánchez Ruiz, el Dr. Jorge Enrique Linares Salgado, el Dr. Eduardo Quijano Tenreiro y el el Dr. Modesto Sosa Aquino**. Los participantes compartieron su experiencia en el desarrollo de proyectos de internacionalización, vinculación y conformación de redes. Identificaron las acciones que se han convertido en buenas prácticas para lograr que los programas tengan un nivel de calidad competitivo internacionalmente. Se señaló la importancia de desarrollar en los estudiantes la capacidad de lectura, análisis y discusión de la literatura internacional en cada área de conocimiento, el cuidado en la actualización permanente de las bibliotecas y centros de documentación, el fomento de la movilidad de estudiantes y académicos. Se ha visto que las acciones de vinculación y cooperación académica internacional son más exitosas cuando nacen de los grupos académicos y después se formalizan y no necesariamente funcionan igual cuando primero se establece un convenio formal y luego se proponen las actividades y contactos. La formalización de convenios es una buena práctica para dar continuidad, estabilidad y recursos a las acciones de vinculación y al trabajo en red.

La internacionalización debe servir para redimensionar el trabajo académico de los posgrados, fortalecer los cuerpos académicos para que los estudiantes encuentren a los interlocutores adecuados. Los procesos de internacionalización tienen algunas complejidades, tales como el tiempo necesario para la movilidad y la flexibilidad curricular que la hace posible, así como la disponibilidad de recursos que hagan posible la movilidad de los académicos al igual que la de los estudiantes. Es necesario mantener aceitadas y vigentes las redes de colaboración. La fundación de posgrados sólidos depende de la existencia de grupos de investigación sólidos.

Durante el día jueves 22 se realizó la evaluación de la organización, contenido e instalaciones del congreso y la expo posgrado 2011, actividad coordinada por Gerardo Sandoval Montes, de la UACJ. Hasta el momento de elaborar esta síntesis recibimos la respuesta de 25 personas: Ponentes, Asistentes y un organizador del evento.

Con respecto a la Organización del congreso, los distintos rubros fueron evaluados como muy bien y bien; la mayor parte de los elementos sobre el contenido del congreso fueron evaluados como bien; finalmente, en lo referente al rubro de Instalaciones, la mayoría de los evaluadores califico como Muy Bien, máxima ponderación, a todos los aspectos de este apartado.

Las evaluaciones nos permiten identificar las áreas de mejora para la organización del próximo congreso, tales como incrementar la participación de las IES, dado que es el evento más importante del posgrado a nivel nacional, realizar una mayor difusión del la expo posgrado entre los jóvenes, clasificar las áreas de los posgrados para organizar los talleres o mesas y evitar repeticiones de temas, organizar debates sobre las necesidades de los estudiantes, entre otros.

Algunos temas de interés que fueron propuestos por los asistentes para próximos talleres y congresos fueron:

- La tutoría
- Internacionalización del posgrado
- Redes de colaboración del posgrado en México
- Seguimiento de egresados
- Vinculación del posgrado con los sectores productivos
- Movilidad académica y estudiantes
- Evaluación y acreditación
- Generación de recursos financieros para el posgrado
- Políticas y estrategias de regulación de los posgrados
- La doble titulación

Celebraremos el XXVI Congreso Nacional de Posgrado en la Ciudad de Morelia Michoacán, gracias a la generosidad de la Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo.

Agradecemos a todo el equipo de relatores de las mesas de trabajo por su eficiente y solidario trabajo.

Guanajuato, Gto., 23 de septiembre de 2011.

Relatora General:
Mariana Sánchez Saldaña, UIA, Cd de México.

Con la colaboración de:
Anabel González Ramella, ITESO

Coordinador de los relatores de mesas:
Ricardo Pérez Munguía, UMSNH