

XXV CONGRESO NACIONAL DE POSGRADO

REVISIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT: UN REQUISITO PARA EL FORTALECIMIENTO DEL POSGRADO NACIONAL

JUAN I. REYES GARCÍA JESÚS MANUEL REYES GARCÍA
SEPI-UPIICSA-IPN

UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO, GUANAJUATO, GTO.
19-23 DE SEPTIEMBRE DE 2011

CONTENIDO

1. El Posgrado Nacional y el CONACYT
2. Funcionamiento del CONACYT
3. Conclusiones y recomendaciones

1. El Posgrado Nacional y el CONACYT

El impacto del CONACYT en el PN se ha manifestado en tres aspectos:

1. Formación de recursos humanos con grado de especialización, maestría o doctorado.
2. Evaluación de los programas de posgrado.
3. La administración del Sistema Nacional de Investigadores

FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

El CONACYT, según sus propias cifras, de 1971 a 2007, otorgó 253,207 becas, 197,727 en instituciones nacionales y 55,480 en instituciones extranjeras. De esta fuente no es posible distinguir si se trata de becas para seguir programas de maestría, doctorado u otro, ni tampoco es posible diferenciar si se trata de becas “nuevas”. Esto es, que cada año fueron otorgadas hasta llegar a la cifra mencionada, o bien, que se trata de becas “vigentes”, que cubren la duración del programa que en los casos de maestría y de doctorado es mayor a un año.

POSGRADO NACIONAL (PN) Y PROGRAMA NACIONAL DE POSGRADOS DE CALIDAD (PNPC)

POSGRADO NACIONAL

AÑO 2009

- 1,503 especializaciones
 - 4,018 maestrías
 - 727 doctorados
- 6,248 programas
185,516 alumnos

PROGRAMA NACIONAL DE POSGRADOS DE CALIDAD

AÑO 2009

- 134 especializaciones
 - 590 maestrías
 - 338 de doctorados
- 1,062 programas
40,000 alumnos aprox.

EL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES

DISTRIBUCIÓN DE INVESTIGADORES SEGÚN EL ÁREA DE CONOCIMIENTO

1984

Área I Ciencias Físico Matemáticas:	585
Área II Ciencias Biológicas, Biomédicas y Químicas:	600
Área III Ciencias Sociales y Humanidades:	211
Área IV Ingeniería y Tecnología:	0
Total de investigadores:	1,396

2011

Área I Ciencias Físico-Matemáticas y Ciencias de la Tierra:	2,840
Área II Biología y Química:	3,074
Área III Medicina y Ciencias de la Salud:	1,748
Área IV Humanidades y Ciencias de la Conducta:	2,607
Área V Ciencias Sociales:	2,677
Área VI Biotecnología y Ciencias Agropecuarias:	1,989
Área VII Ingenierías:	2,633
Total de investigadores:	17,558

EL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES

DISTRIBUCIÓN DE INVESTIGADORES SEGÚN LA CATEGORÍA ASIGNADA

1984

Candidato:	212
Inv. Nacional Nivel I:	797
Inv. Nacional Nivel II:	263
Inv. Nacional Nivel III:	124
Total de investigadores:	1,396

2011

Candidato I:	3,387
Inv. Nacional Nivel I:	9,553
Inv. Nacional Nivel II:	3,118
Inv. Nacional Nivel III:	1,510
Total de investigadores:	17,558

2. FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1 ALGUNAS CRÍTICAS AL FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1.1 “Necesita el CONACYT una “buena sacudida” dice Ruiz Palacios, Premio Nacional de Ciencias y Artes 2007

“Necesita una buena sacudida” para que “asigne el dinero con base en criterios de calidad de los proyectos y no de los intereses de grupo, como continuamente ocurre”.

En lo relativo a la evaluación de proyectos de investigación para otorgarles financiamiento dijo:

“El CONACYT, organismo dependiente de la Secretaría de Educación Pública, carece de la infraestructura administrativa para evaluar de forma correcta los proyectos de investigación que solicitan financiamiento”.

2. FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1 ALGUNAS CRÍTICAS AL FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1.2 Con motivo de la designación del nuevo director del CONACYT, Enrique Villa Rivera:

“Cambio atinado, pero tardío; se dejaron problemas estructurales, dicen científicos”

Arturo Menchaca, presidente de la AMC, coincidió con René Drucker, investigador emérito de la UNAM y ex presidente de la AMC en que se debe hacer un análisis y una revisión a fondo sobre cómo operan los programas del CONACYT en general y del SNI en particular. Subrayó que se debe centrar más en los proyectos de investigación y garantizar que estén vinculados a la realidad nacional.

2. FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1 ALGUNAS CRÍTICAS AL FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1.3 “Auditoría desnuda los errores del CONACYT en el manejo del SNI”

La auditoría que llevó a cabo la Auditoría Superior de la Federación (ASF) al CONACYT en 2009, mostró que este organismo gubernamental no ha sido capaz de convertir al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) en una entidad que promueva y fortalezca, mediante la evaluación, la calidad de la investigación científica y tecnológica.

2. FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1 ALGUNAS CRÍTICAS AL FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.1.3 “Auditoría desnuda los errores del CONACYT en el manejo del SNI”

En relación con la productividad de los investigadores, durante los 25 años de operación del SNI:

“se constató que de los siete diferentes tipos de productos que deben desarrollar, el 99.1 por ciento (777 mil 635) se dirigió a la publicación de libros, capítulos de libros y artículos, mientras que apenas 0.9 por ciento (6 mil 846) a patentes”, y esto, “sin que existan productos relacionados con desarrollos tecnológicos, innovaciones y transferencias tecnológicas, los cuales deben ser promovidos por el propio sistema”.

2 FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.2 Elementos que pueden afectar de manera negativa el funcionamiento del CONACYT

2.2.1 Desvinculación de la comunidad científica con la sociedad

Lo mencionado por Fátima Fernández Christlieb Investigadora Nacional Nivel II de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en su artículo “Luces y sombras del SNI”, al hablar sobre los resultados alcanzados por el SNI en sus 25 años de vida, expresa claramente, no solamente el alejamiento de la comunidad científica de la sociedad, sino también el comportamiento poco ético de algunos integrantes de la comunidad científica. Al respecto, ella dice:

“¿Qué saldo tenemos después de 25 años? Para responder recojo opiniones emitidas por numerosos investigadores en los últimos años. Tenemos una descomunal paradoja. Por un lado, la realidad nacional emite brutales señales de alarma y nos avisa que hay problemas severos, mientras que por otro los investigadores nacionales, salvo excepciones, se han convertido en expertos en llenar los formatos que exige el CONACYT y en presentar como diversos y versátiles aquellos productos que en numerosos casos son lo mismo con diferente envoltura.

El país necesita a sus científicos, a sus doctorados, requiere de las ciencias para corregir rumbos. El planeta y las organizaciones humanas sufren colapsos mientras el apacible y al mismo tiempo abrumador universo de la gran mayoría de los académicos parece no inmutarse. Sus reglas del juego los mantienen preocupados, absorbidos y ensimismados. Son minoría los que viven atentos a los retos del mundo que los circunda. Esta es la paradoja. Realidad nacional e investigadores nacionales no marchan armónicamente.

2 FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.2 Elementos que pueden afectar de manera negativa el funcionamiento del CONACYT

2.2.2 Comportamiento poco ético de algunos investigadores nacionales.

En el artículo “Cómo disfrazarse de investigador exitoso”, de Miguel Ángel Barrón Meza, investigador nacional nivel I de la UAM Azcapotzalco, el autor ilustra de manera clara el comportamiento poco ético de algunos investigadores nacionales. De manera textual Barrón Meza dice:

“Hubo una época en que los profesores publicaban por el placer de contribuir, aunque fuera con un granito de arena, a su campo de conocimiento. Actualmente, la investigación es un negocio como cualquier otro. Los vicios y las triquiñuelas que son comunes en la política y las empresas se están implantando cada vez con más fuerza en prácticamente todas las instituciones de educación superior. Las peleas en la investigación por recursos, puestos, plazas y espacios físicos, se han transformado en luchas sordas, sin cuartel, y se llevan a cabo en terrenos en los que supuestamente deberían prevalecer la ética, la honestidad y el respeto a la libre manifestación de ideas”.

2 FUNCIONAMIENTO DEL CONACYT

2.2 Elementos que pueden afectar de manera negativa el funcionamiento del CONACYT

2.2.3 Reducidas oportunidades de empleo para los egresados de programas de doctorado.

“Sólo uno de cada tres egresados de posgrado logra empleo: AMC” publicada en el periódico La Jornada del 22 de mayo de 2011. Con motivo del cierre del primer Congreso de Estudiantes de Posgrado de la UNAM, se mencionó que de acuerdo con datos de la AMC, “de cada 3 mil doctores que egresan al año en el país, sólo mil consiguen un empleo o la oportunidad para continuar con sus trabajos de investigación”.

Conclusiones

1. De todo lo anterior concluimos que es indispensable revisar el funcionamiento del CONACYT en su relación con el Posgrado Nacional, ya que pareciera que este organismo gubernamental estuviera sumido en la realización de determinadas tareas rutinarias como el lanzamiento de convocatorias para el otorgamiento de becas, evaluación de programas de posgrado y en fin, las tareas relacionadas con el ingreso y la permanencia de investigadores en el SNI. Sin embargo, aparentemente no existe la inquietud de dar respuesta a las preguntas siguientes: ¿las becas otorgadas son las requeridas tanto en número como en la disciplina académica?; ¿los programas de posgrado que ingresan al PNPC son los requeridos para un propósito determinado?

2. La debilidad del CONACYT en lo referente a la carencia de una estructura administrativa para evaluar de forma correcta los proyectos de investigación que solicitan financiamiento, expresada por Guillermo Miguel Ruiz Palacios; la necesidad de hacer un análisis y una revisión a fondo sobre cómo operan los programas del CONACYT en general y del Sistema Nacional de Investigadores en particular, señalada por Arturo Menchaca y René Drucker y las observaciones hechas por la ASF al funcionamiento del CONACYT permiten suponer que este organismo no está funcionando de manera correcta.

Adicionalmente, lo expresado en diversos medios en relación con la desvinculación de la comunidad científica con la sociedad y con los problemas que ella enfrenta; el comportamiento poco ético de un gran número de investigadores nacionales para conseguir los puntos que les permita permanecer en el SNI, y la dificultad que enfrenta una gran cantidad de los profesionales con grado de doctorado para encontrar empleo, sugiere la inexistencia de un sistema de planeación en el CONACYT y, por consecuencia, tampoco se cuenta con un proceso de control que permita conocer qué tan bien o qué tan mal lo está haciendo este organismo.

3. Los comportamientos adoptados (ya mencionados) por una gran parte de los investigadores nacionales en relación con su desvinculación de la sociedad, y los comportamientos poco éticos en el desempeño de sus tareas de investigación y el hecho de que los criterios e indicadores empleados por el CONACYT para llevar a cabo la evaluación de los programas de posgrado que pretenden ingresar al PNPC estén diseñados con base en una presencia importante de investigadores nacionales, cuestiona la pertinencia de dichos indicadores y, en consecuencia, la evaluación misma.

4. Por lo anterior, proponemos que el CONACYT realice los trabajos siguientes:

- Diagnóstico del Posgrado Nacional
- Determinación de los factores que provocan el alejamiento de gran parte de la comunidad científica de la sociedad y de los problemas que ella enfrenta.
- Detección de los factores que determinan el comportamiento poco ético de investigadores nacionales.
- Pertinencia de los indicadores empleados por el CONACYT para evaluar los programas de posgrado que pretenden ingresar al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC).

GRACIAS POR SU ATENCIÓN

